



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 431/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 9950/2012, Rvp 9951/2012, Rvp 9952/2012, Rvp 9953/2012, Rvp 9954/2012, Rvp 9955/2012, Rvp 9956/2012, Rvp 9957/2012, Rvp 9958/2012, Rvp 9959/2012, Rvp 9960/2012, Rvp 9961/2012, Rvp 9962/2012, Rvp 9963/2012, Rvp 9964/2012, Rvp 9965/2012, Rvp 9966/2012, Rvp 9967/2012, Rvp 9968/2012, Rvp 9969/2012, Rvp 9970/2012, Rvp 9971/2012, Rvp 9972/2012, Rvp 9973/2012, Rvp 9974/2012, Rvp 9975/2012, Rvp 9976/2012, Rvp 9977/2012, Rvp 9978/2012, Rvp 9979/2012, Rvp 9980/2012, Rvp 9981/2012, Rvp 9982/2012, Rvp 9983/2012, Rvp 9984/2012, Rvp 9985/2012, Rvp 9986/2012, Rvp 9987/2012, Rvp 9988/2012, Rvp 9989/2012, Rvp 9990/2012, Rvp 9991/2012, Rvp 9992/2012, Rvp 9993/2012, Rvp 9994/2012, Rvp 9995/2012, Rvp 9996/2012, Rvp 9997/2012, Rvp 9998/2012, Rvp 9999/2012, Rvp 10000/2012, Rvp 10001/2012, Rvp 10002/2012, Rvp 10003/2012, Rvp 10004/2012, Rvp 10005/2012, Rvp 10006/2012, Rvp 10007/2012, Rvp 10008/2012, Rvp 10009/2012, Rvp 10010/2012, Rvp 10011/2012, Rvp 10012/2012, Rvp 10013/2012, Rvp 10014/2012, Rvp 10015/2012, Rvp 10016/2012, Rvp 10017/2012, Rvp 10018/2012, Rvp 10019/2012, Rvp 10020/2012, Rvp 10021/2012, Rvp 10022/2012, Rvp 10023/2012, Rvp 10024/2012, Rvp 10025/2012, Rvp 10026/2012, Rvp 10027/2012, Rvp 10028/2012, Rvp 10029/2012, Rvp 10030/2012, Rvp 10031/2012, Rvp 10032/2012, Rvp

10033/2012, Rvp 10034/2012, Rvp 10035/2012, Rvp 10036/2012, Rvp 10037/2012, Rvp 10038/2012, Rvp 10039/2012, Rvp 10040/2012, Rvp 10041/2012, Rvp 10042/2012, Rvp 10043/2012, Rvp 10044/2012, Rvp 10045/2012, Rvp 10046/2012, Rvp 10047/2012, Rvp 10048/2012, Rvp 10049/2012, Rvp 10050/2012, Rvp 10051/2012, Rvp 10052/2012, Rvp 10053/2012, Rvp 10054/2012, Rvp 10055/2012, Rvp 10056/2012, Rvp 10057/2012, Rvp 10058/2012, Rvp 10059/2012, Rvp 10060/2012, Rvp 10061/2012, Rvp 10062/2012, Rvp 10063/2012, Rvp 10064/2012, Rvp 10065/2012, Rvp 10066/2012, Rvp 10067/2012, Rvp 10068/2012, Rvp 10069/2012, Rvp 10070/2012, Rvp 10071/2012, Rvp 10072/2012, Rvp 10073/2012, Rvp 10074/2012, Rvp 10075/2012, Rvp 10076/2012, Rvp 10077/2012, Rvp 10078/2012, Rvp 10079/2012, Rvp 10080/2012, Rvp 10081/2012, Rvp 10082/2012, Rvp 10083/2012, Rvp 10084/2012, Rvp 10085/2012, Rvp 10086/2012, Rvp 10087/2012, Rvp 10088/2012, Rvp 10089/2012, Rvp 10090/2012, Rvp 10091/2012, Rvp 10092/2012, Rvp 10093/2012, Rvp 10094/2012, Rvp 10095/2012, Rvp 10096/2012, Rvp 10097/2012, Rvp 10098/2012, Rvp 10099/2012, Rvp 10100/2012 Rvp 10101/2012, Rvp 10102/2012, Rvp 10103/2012, Rvp 10104/2012, Rvp 10105/2012, Rvp 10106/2012, Rvp 10107/2012, Rvp 10108/2012, Rvp 10109/2012, Rvp 10110/2012, Rvp 10111/2012, Rvp 10112/2012, Rvp 10113/2012, Rvp 10114/2012, Rvp 10115/2012, Rvp 10116/2012, Rvp 10117/2012, Rvp 10118/2012, Rvp 10119/2012, Rvp 10120/2012, Rvp 10121/2012, Rvp 10122/2012, Rvp 10123/2012, Rvp 10124/2012, Rvp 10125/2012, Rvp 10126/2012, Rvp 10127/2012, Rvp 10128/2012, Rvp 10129/2012, Rvp 10130/2012, Rvp 10131/2012, Rvp 10132/2012, Rvp 10133/2012, Rvp 10134/2012, Rvp 10135/2012, Rvp 10136/2012, Rvp 10137/2012, Rvp 10138/2012, Rvp 10139/2012, Rvp 10140/2012, Rvp 10141/2012, Rvp 10142/2012, Rvp 10143/2012, Rvp 10144/2012, Rvp 10145/2012, Rvp 10146/2012, Rvp 10147/2012, Rvp 10148/2012, Rvp 10149/2012, Rvp 10150/2012, Rvp 10151/2012, Rvp 10152/2012, Rvp 10153/2012, Rvp 10154/2012, Rvp 10155/2012, Rvp 10156/2012, Rvp 10157/2012, Rvp 10158/2012, Rvp 10159/2012, Rvp 10160/2012, Rvp 10161/2012, Rvp 10162/2012, Rvp 10163/2012, Rvp 10164/2012, Rvp 10165/2012, Rvp 10166/2012, Rvp 10167/2012, Rvp 10168/2012, Rvp 10169/2012, Rvp 10170/2012, Rvp 10171/2012, Rvp 10172/2012, Rvp 10173/2012, Rvp 10174/2012, Rvp 10175/2012, Rvp 10176/2012, Rvp 10177/2012, Rvp 10178/2012, Rvp 10179/2012, Rvp 10180/2012 a sp. zn. Rvp 10181/2012 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť

majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Poprad a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 9950/2012, Rvp 9951/2012, Rvp 9952/2012, Rvp 9953/2012, Rvp 9954/2012, Rvp 9955/2012, Rvp 9956/2012, Rvp 9957/2012, Rvp 9958/2012, Rvp 9959/2012, Rvp 9960/2012, Rvp 9961/2012, Rvp 9962/2012, Rvp 9963/2012, Rvp 9964/2012, Rvp 9965/2012, Rvp 9966/2012, Rvp 9967/2012, Rvp 9968/2012, Rvp 9969/2012, Rvp 9970/2012, Rvp 9971/2012, Rvp 9972/2012, Rvp 9973/2012, Rvp 9974/2012, Rvp 9975/2012, Rvp 9976/2012, Rvp 9977/2012, Rvp 9978/2012, Rvp 9979/2012, Rvp 9980/2012, Rvp 9981/2012, Rvp 9982/2012, Rvp 9983/2012, Rvp 9984/2012, Rvp 9985/2012, Rvp 9986/2012, Rvp 9987/2012, Rvp 9988/2012, Rvp 9989/2012, Rvp 9990/2012, Rvp 9991/2012, Rvp 9992/2012, Rvp 9993/2012, Rvp 9994/2012, Rvp 9995/2012, Rvp 9996/2012, Rvp 9997/2012, Rvp 9998/2012, Rvp 9999/2012, Rvp 10000/2012, Rvp 10001/2012, Rvp 10002/2012, Rvp 10003/2012, Rvp 10004/2012, Rvp 10005/2012, Rvp 10006/2012, Rvp 10007/2012, Rvp 10008/2012, Rvp 10009/2012, Rvp 10010/2012, Rvp 10011/2012, Rvp 10012/2012, Rvp 10013/2012, Rvp 10014/2012, Rvp 10015/2012, Rvp 10016/2012, Rvp 10017/2012, Rvp 10018/2012, Rvp 10019/2012, Rvp 10020/2012, Rvp 10021/2012, Rvp 10022/2012, Rvp 10023/2012, Rvp 10024/2012, Rvp 10025/2012, Rvp 10026/2012, Rvp 10027/2012, Rvp 10028/2012, Rvp 10029/2012, Rvp 10030/2012, Rvp 10031/2012, Rvp 10032/2012, Rvp 10033/2012, Rvp 10034/2012, Rvp 10035/2012, Rvp 10036/2012, Rvp 10037/2012, Rvp 10038/2012, Rvp 10039/2012, Rvp 10040/2012, Rvp 10041/2012, Rvp 10042/2012, Rvp 10043/2012, Rvp 10044/2012, Rvp 10045/2012, Rvp

10046/2012, Rvp 10047/2012, Rvp 10048/2012, Rvp 10049/2012, Rvp 10050/2012, Rvp 10051/2012, Rvp 10052/2012, Rvp 10053/2012, Rvp 10054/2012, Rvp 10055/2012, Rvp 10056/2012, Rvp 10057/2012, Rvp 10058/2012, Rvp 10059/2012, Rvp 10060/2012, Rvp 10061/2012, Rvp 10062/2012, Rvp 10063/2012, Rvp 10064/2012, Rvp 10065/2012, Rvp 10066/2012, Rvp 10067/2012, Rvp 10068/2012, Rvp 10069/2012, Rvp 10070/2012, Rvp 10071/2012, Rvp 10072/2012, Rvp 10073/2012, Rvp 10074/2012, Rvp 10075/2012, Rvp 10076/2012, Rvp 10077/2012, Rvp 10078/2012, Rvp 10079/2012, Rvp 10080/2012, Rvp 10081/2012, Rvp 10082/2012, Rvp 10083/2012, Rvp 10084/2012, Rvp 10085/2012, Rvp 10086/2012, Rvp 10087/2012, Rvp 10088/2012, Rvp 10089/2012, Rvp 10090/2012, Rvp 10091/2012, Rvp 10092/2012, Rvp 10093/2012, Rvp 10094/2012, Rvp 10095/2012, Rvp 10096/2012, Rvp 10097/2012, Rvp 10098/2012, Rvp 10099/2012, Rvp 10100/2012 Rvp 10101/2012, Rvp 10102/2012, Rvp 10103/2012, Rvp 10104/2012, Rvp 10105/2012, Rvp 10106/2012, Rvp 10107/2012, Rvp 10108/2012, Rvp 10109/2012, Rvp 10110/2012, Rvp 10111/2012, Rvp 10112/2012, Rvp 10113/2012, Rvp 10114/2012, Rvp 10115/2012, Rvp 10116/2012, Rvp 10117/2012, Rvp 10118/2012, Rvp 10119/2012, Rvp 10120/2012, Rvp 10121/2012, Rvp 10122/2012, Rvp 10123/2012, Rvp 10124/2012, Rvp 10125/2012, Rvp 10126/2012, Rvp 10127/2012, Rvp 10128/2012, Rvp 10129/2012, Rvp 10130/2012, Rvp 10131/2012, Rvp 10132/2012, Rvp 10133/2012, Rvp 10134/2012, Rvp 10135/2012, Rvp 10136/2012, Rvp 10137/2012, Rvp 10138/2012, Rvp 10139/2012, Rvp 10140/2012, Rvp 10141/2012, Rvp 10142/2012, Rvp 10143/2012, Rvp 10144/2012, Rvp 10145/2012, Rvp 10146/2012, Rvp 10147/2012, Rvp 10148/2012, Rvp 10149/2012, Rvp 10150/2012, Rvp 10151/2012, Rvp 10152/2012, Rvp 10153/2012, Rvp 10154/2012, Rvp 10155/2012, Rvp 10156/2012, Rvp 10157/2012, Rvp 10158/2012, Rvp 10159/2012, Rvp 10160/2012, Rvp 10161/2012, Rvp 10162/2012, Rvp 10163/2012, Rvp 10164/2012, Rvp 10165/2012, Rvp 10166/2012, Rvp 10167/2012, Rvp 10168/2012, Rvp 10169/2012, Rvp 10170/2012, Rvp 10171/2012, Rvp 10172/2012, Rvp 10173/2012, Rvp 10174/2012, Rvp 10175/2012, Rvp 10176/2012, Rvp 10177/2012, Rvp 10178/2012, Rvp 10179/2012, Rvp 10180/2012 a sp. zn. Rvp 10181/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 431/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 2. júla 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 9950/2012, Rvp 9951/2012, Rvp 9952/2012, Rvp 9953/2012, Rvp 9954/2012, Rvp 9955/2012, Rvp 9956/2012, Rvp 9957/2012, Rvp 9958/2012, Rvp 9959/2012, Rvp 9960/2012, Rvp 9961/2012, Rvp 9962/2012, Rvp 9963/2012, Rvp 9964/2012, Rvp 9965/2012, Rvp 9966/2012, Rvp 9967/2012, Rvp 9968/2012, Rvp 9969/2012, Rvp 9970/2012, Rvp 9971/2012, Rvp 9972/2012, Rvp 9973/2012, Rvp 9974/2012, Rvp 9975/2012, Rvp 9976/2012, Rvp 9977/2012, Rvp 9978/2012, Rvp 9979/2012, Rvp 9980/2012, Rvp 9981/2012, Rvp 9982/2012, Rvp 9983/2012, Rvp 9984/2012, Rvp 9985/2012, Rvp 9986/2012, Rvp 9987/2012, Rvp 9988/2012, Rvp 9989/2012, Rvp 9990/2012, Rvp 9991/2012, Rvp 9992/2012, Rvp 9993/2012, Rvp 9994/2012, Rvp 9995/2012, Rvp 9996/2012, Rvp 9997/2012, Rvp 9998/2012, Rvp 9999/2012, Rvp 10000/2012, Rvp 10001/2012, Rvp 10002/2012, Rvp 10003/2012, Rvp 10004/2012, Rvp 10005/2012, Rvp 10006/2012, Rvp 10007/2012, Rvp 10008/2012, Rvp 10009/2012, Rvp 10010/2012, Rvp 10011/2012, Rvp 10012/2012, Rvp 10013/2012, Rvp 10014/2012, Rvp 10015/2012, Rvp 10016/2012, Rvp 10017/2012, Rvp 10018/2012, Rvp 10019/2012, Rvp 10020/2012, Rvp 10021/2012, Rvp 10022/2012, Rvp 10023/2012, Rvp 10024/2012, Rvp 10025/2012, Rvp 10026/2012, Rvp 10027/2012, Rvp 10028/2012, Rvp 10029/2012, Rvp 10030/2012, Rvp 10031/2012, Rvp 10032/2012, Rvp 10033/2012, Rvp 10034/2012, Rvp 10035/2012, Rvp 10036/2012, Rvp 10037/2012, Rvp 10038/2012, Rvp 10039/2012, Rvp 10040/2012, Rvp 10041/2012, Rvp 10042/2012, Rvp 10043/2012, Rvp 10044/2012, Rvp 10045/2012, Rvp 10046/2012, Rvp 10047/2012, Rvp 10048/2012, Rvp 10049/2012, Rvp 10050/2012, Rvp 10051/2012, Rvp 10052/2012, Rvp 10053/2012, Rvp 10054/2012, Rvp 10055/2012, Rvp 10056/2012, Rvp 10057/2012, Rvp 10058/2012, Rvp 10059/2012, Rvp 10060/2012, Rvp 10061/2012, Rvp 10062/2012, Rvp 10063/2012, Rvp 10064/2012, Rvp 10065/2012, Rvp 10066/2012, Rvp 10067/2012, Rvp 10068/2012,

Rvp 10069/2012, Rvp 10070/2012, Rvp 10071/2012, Rvp 10072/2012, Rvp 10073/2012, Rvp 10074/2012, Rvp 10075/2012, Rvp 10076/2012, Rvp 10077/2012, Rvp 10078/2012, Rvp 10079/2012, Rvp 10080/2012, Rvp 10081/2012, Rvp 10082/2012, Rvp 10083/2012, Rvp 10084/2012, Rvp 10085/2012, Rvp 10086/2012, Rvp 10087/2012, Rvp 10088/2012, Rvp 10089/2012, Rvp 10090/2012, Rvp 10091/2012, Rvp 10092/2012, Rvp 10093/2012, Rvp 10094/2012, Rvp 10095/2012, Rvp 10096/2012, Rvp 10097/2012, Rvp 10098/2012, Rvp 10099/2012, Rvp 10100/2012 Rvp 10101/2012, Rvp 10102/2012, Rvp 10103/2012, Rvp 10104/2012, Rvp 10105/2012, Rvp 10106/2012, Rvp 10107/2012, Rvp 10108/2012, Rvp 10109/2012, Rvp 10110/2012, Rvp 10111/2012, Rvp 10112/2012, Rvp 10113/2012, Rvp 10114/2012, Rvp 10115/2012, Rvp 10116/2012, Rvp 10117/2012, Rvp 10118/2012, Rvp 10119/2012, Rvp 10120/2012, Rvp 10121/2012, Rvp 10122/2012, Rvp 10123/2012, Rvp 10124/2012, Rvp 10125/2012, Rvp 10126/2012, Rvp 10127/2012, Rvp 10128/2012, Rvp 10129/2012, Rvp 10130/2012, Rvp 10131/2012, Rvp 10132/2012, Rvp 10133/2012, Rvp 10134/2012, Rvp 10135/2012, Rvp 10136/2012, Rvp 10137/2012, Rvp 10138/2012, Rvp 10139/2012, Rvp 10140/2012, Rvp 10141/2012, Rvp 10142/2012, Rvp 10143/2012, Rvp 10144/2012, Rvp 10145/2012, Rvp 10146/2012, Rvp 10147/2012, Rvp 10148/2012, Rvp 10149/2012, Rvp 10150/2012, Rvp 10151/2012, Rvp 10152/2012, Rvp 10153/2012, Rvp 10154/2012, Rvp 10155/2012, Rvp 10156/2012, Rvp 10157/2012, Rvp 10158/2012, Rvp 10159/2012, Rvp 10160/2012, Rvp 10161/2012, Rvp 10162/2012, Rvp 10163/2012, Rvp 10164/2012, Rvp 10165/2012, Rvp 10166/2012, Rvp 10167/2012, Rvp 10168/2012, Rvp 10169/2012, Rvp 10170/2012, Rvp 10171/2012, Rvp 10172/2012, Rvp 10173/2012, Rvp 10174/2012, Rvp 10175/2012, Rvp 10176/2012, Rvp 10177/2012, Rvp 10178/2012, Rvp 10179/2012, Rvp 10180/2012 a sp. zn. Rvp 10181/2012 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v bližšie nekonkretizovaných konaniach.

Zo sťažností (v podstate s identickým obsahom) vyplýva, že sťažovateľka v predmetných veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcií, ktorý následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií. Okresný súd tieto žiadosti prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti rozhodnúť o nich v rámci priznanej právomoci v zákonom ustanovených lehotách. Napriek tomu, že tieto veci nevykazujú prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadujú takú spoluprácu okresného súdu s účastníkmi konania, ktorá by mohla podstatne ovplyvniť jeho posúdenie, resp. rozhodnutie v týchto veciach, okresný súd o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekúcií dosiaľ rozhodol „*len čiastočne*“, keď v jednotlivých veciach poveril súdneho exekútora výkonom exekúcie len pre časť pohľadávky a o právnom osude zostávajúcej časti pohľadávky nerozhodol. Sťažovateľka uviedla, že zo strany okresného súdu jej neboli oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané exekučné konania vedú, preto ich identifikovala len pomocou označenia účastníkov a údajov, ktoré sú jej známe.

Sťažovateľka tvrdí, že vzhľadom na neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu podala v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných exekučných konaniach, ktoré sa však minuli účinkom.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v konaniach (bližšie nekonkretizovaných) boli porušené ňou označené

práva, aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietáhov a zakázal pokračovať v diskriminácii sťažovateľky a aby sťažovateľke priznal finančné zadosťučinenie a náhradu trov právneho zastúpenia.

V doplnení podaní doručených ústavnému súdu 30. júla 2012 označených ako „*Spresnenie petitu*“ sťažovateľka zmenila petit sťažností tak, že uviedla spisové značky niektorých konaní vedených okresným súdom, a to takto:

- sp. zn. 7 Er/494/2011 vo veci sp. zn. EX 8125/2011 (Rvp 9951/2012),
- sp. zn. 14 Er/243/2011 vo veci sp. zn. EX 5192/2011 (Rvp 9961/2012),
- sp. zn. 7 Er/476/2011 vo veci sp. zn. EX 7800/2011 (Rvp 9978/2012),
- sp. zn. 14 Er/401/2011 vo veci sp. zn. EX 7114/2011 (Rvp 9983/2012),
- sp. zn. 14 Er/557/2011 vo veci sp. zn. EX 12880/2011 (Rvp 9990/2012),
- sp. zn. 20 Er/530/2011 vo veci sp. zn. EX 12366/2011 (Rvp 10006/2012),
- sp. zn. 20 Er/501/2011 vo veci sp. zn. EX 11668/2011 (Rvp 10010/2012),
- sp. zn. 14 Er/376/2011 vo veci sp. zn. EX 6753/2011 (Rvp 10018/2012),
- sp. zn. 7 Er/515/2011 vo veci sp. zn. EX 11892/2011 (Rvp 10029/2012),
- sp. zn. 20 Er/494/2011 vo veci sp. zn. EX 8147/2011 (Rvp 10032/2012),
- sp. zn. 14 Er/494/2011 vo veci sp. zn. EX 11563/2011 (Rvp 10043/2012),
- sp. zn. 7 Er/501/2011 vo veci sp. zn. EX 11658/2011 (Rvp 10046/2012),
- sp. zn. 14 Er/447/2011 vo veci sp. zn. EX 7510/2011 (Rvp 10049/2012),
- sp. zn. 7 Er/460/2011 vo veci sp. zn. EX 7555/2011 (Rvp 10054/2012),
- sp. zn. 7 Er/500/2011 vo veci sp. zn. EX 11485/2011 (Rvp 10083/2012),
- sp. zn. 14 Er/113/2011 vo veci sp. zn. EX 2664/2011 (Rvp 10085/2012),
- sp. zn. 20 Er/461/2011 vo veci sp. zn. EX 7553/2011 (Rvp 10103/2012),
- sp. zn. 7 Er/530/2011 vo veci sp. zn. EX 11487/2011 (Rvp 10111/2012),
- sp. zn. 14 Er/270/2011 vo veci sp. zn. EX 5864/2011 (Rvp 10138/2012),
- sp. zn. 20 Er/46/2011 vo veci sp. zn. EX 7541/2011 (Rvp 10144/2012),
- sp. zn. 14 Er/500/2011 vo veci sp. zn. EX 11497/2011 (Rvp 10155/2012),
- sp. zn. 14 Er/243/2010 vo veci sp. zn. EX 4066/2010 (Rvp 10156/2012),
- sp. zn. 14 Er/496/2011 vo veci sp. zn. EX 11053/2011 (Rvp 10178/2012).

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn.

Rvp 9950/2012, Rvp 9951/2012, Rvp 9952/2012, Rvp 9953/2012, Rvp 9954/2012,
Rvp 9955/2012, Rvp 9956/2012, Rvp 9957/2012, Rvp 9958/2012, Rvp 9959/2012,
Rvp 9960/2012, Rvp 9961/2012, Rvp 9962/2012, Rvp 9963/2012, Rvp 9964/2012,
Rvp 9965/2012, Rvp 9966/2012, Rvp 9967/2012, Rvp 9968/2012, Rvp 9969/2012,
Rvp 9970/2012, Rvp 9971/2012, Rvp 9972/2012, Rvp 9973/2012, Rvp 9974/2012,
Rvp 9975/2012, Rvp 9976/2012, Rvp 9977/2012, Rvp 9978/2012, Rvp 9979/2012,
Rvp 9980/2012, Rvp 9981/2012, Rvp 9982/2012, Rvp 9983/2012, Rvp 9984/2012,
Rvp 9985/2012, Rvp 9986/2012, Rvp 9987/2012, Rvp 9988/2012, Rvp 9989/2012,
Rvp 9990/2012, Rvp 9991/2012, Rvp 9992/2012, Rvp 9993/2012, Rvp 9994/2012,
Rvp 9995/2012, Rvp 9996/2012, Rvp 9997/2012, Rvp 9998/2012, Rvp 9999/2012,
Rvp 10000/2012, Rvp 10001/2012, Rvp 10002/2012, Rvp 10003/2012, Rvp 10004/2012,
Rvp 10005/2012, Rvp 10006/2012, Rvp 10007/2012, Rvp 10008/2012, Rvp 10009/2012,
Rvp 10010/2012, Rvp 10011/2012, Rvp 10012/2012, Rvp 10013/2012, Rvp 10014/2012,
Rvp 10015/2012, Rvp 10016/2012, Rvp 10017/2012, Rvp 10018/2012, Rvp 10019/2012,
Rvp 10020/2012, Rvp 10021/2012, Rvp 10022/2012, Rvp 10023/2012, Rvp 10024/2012,
Rvp 10025/2012, Rvp 10026/2012, Rvp 10027/2012, Rvp 10028/2012, Rvp 10029/2012,
Rvp 10030/2012, Rvp 10031/2012, Rvp 10032/2012, Rvp 10033/2012, Rvp 10034/2012,
Rvp 10035/2012, Rvp 10036/2012, Rvp 10037/2012, Rvp 10038/2012, Rvp 10039/2012,
Rvp 10040/2012, Rvp 10041/2012, Rvp 10042/2012, Rvp 10043/2012, Rvp 10044/2012,
Rvp 10045/2012, Rvp 10046/2012, Rvp 10047/2012, Rvp 10048/2012, Rvp 10049/2012,
Rvp 10050/2012, Rvp 10051/2012, Rvp 10052/2012, Rvp 10053/2012, Rvp 10054/2012,
Rvp 10055/2012, Rvp 10056/2012, Rvp 10057/2012, Rvp 10058/2012, Rvp 10059/2012,
Rvp 10060/2012, Rvp 10061/2012, Rvp 10062/2012, Rvp 10063/2012, Rvp 10064/2012,
Rvp 10065/2012, Rvp 10066/2012, Rvp 10067/2012, Rvp 10068/2012, Rvp 10069/2012,
Rvp 10070/2012, Rvp 10071/2012, Rvp 10072/2012, Rvp 10073/2012, Rvp 10074/2012,
Rvp 10075/2012, Rvp 10076/2012, Rvp 10077/2012, Rvp 10078/2012, Rvp 10079/2012,
Rvp 10080/2012, Rvp 10081/2012, Rvp 10082/2012, Rvp 10083/2012, Rvp 10084/2012,
Rvp 10085/2012, Rvp 10086/2012, Rvp 10087/2012, Rvp 10088/2012, Rvp 10089/2012,
Rvp 10090/2012, Rvp 10091/2012, Rvp 10092/2012, Rvp 10093/2012, Rvp 10094/2012,
Rvp 10095/2012, Rvp 10096/2012, Rvp 10097/2012, Rvp 10098/2012, Rvp 10099/2012,

Rvp 10100/2012 Rvp 10101/2012, Rvp 10102/2012, Rvp 10103/2012, Rvp 10104/2012, Rvp 10105/2012, Rvp 10106/2012, Rvp 10107/2012, Rvp 10108/2012, Rvp 10109/2012, Rvp 10110/2012, Rvp 10111/2012, Rvp 10112/2012, Rvp 10113/2012, Rvp 10114/2012, Rvp 10115/2012, Rvp 10116/2012, Rvp 10117/2012, Rvp 10118/2012, Rvp 10119/2012, Rvp 10120/2012, Rvp 10121/2012, Rvp 10122/2012, Rvp 10123/2012, Rvp 10124/2012, Rvp 10125/2012, Rvp 10126/2012, Rvp 10127/2012, Rvp 10128/2012, Rvp 10129/2012, Rvp 10130/2012, Rvp 10131/2012, Rvp 10132/2012, Rvp 10133/2012, Rvp 10134/2012, Rvp 10135/2012, Rvp 10136/2012, Rvp 10137/2012, Rvp 10138/2012, Rvp 10139/2012, Rvp 10140/2012, Rvp 10141/2012, Rvp 10142/2012, Rvp 10143/2012, Rvp 10144/2012, Rvp 10145/2012, Rvp 10146/2012, Rvp 10147/2012, Rvp 10148/2012, Rvp 10149/2012, Rvp 10150/2012, Rvp 10151/2012, Rvp 10152/2012, Rvp 10153/2012, Rvp 10154/2012, Rvp 10155/2012, Rvp 10156/2012, Rvp 10157/2012, Rvp 10158/2012, Rvp 10159/2012, Rvp 10160/2012, Rvp 10161/2012, Rvp 10162/2012, Rvp 10163/2012, Rvp 10164/2012, Rvp 10165/2012, Rvp 10166/2012, Rvp 10167/2012, Rvp 10168/2012, Rvp 10169/2012, Rvp 10170/2012, Rvp 10171/2012, Rvp 10172/2012, Rvp 10173/2012, Rvp 10174/2012, Rvp 10175/2012, Rvp 10176/2012, Rvp 10177/2012, Rvp 10178/2012, Rvp 10179/2012, Rvp 10180/2012 a sp. zn. Rvp 10181/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv postupom okresného súdu v bližšie neoznačených konaniach

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Citované ustanovenia § 20 ods. 1 až 3 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahujú aj na sťažnosti podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd viazaný pritom návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu vo väčšine sťažností, resp. v ich petite (pozri I. časť odôvodnenia tohto rozhodnutia, pozn.) neuviedla spisové značky, pod ktorými sú ňou namietané konania pred okresným súdom vedené. Sťažovateľka taktiež napriek tomu, že na úvodnej strane sťažností uvádza ako prílohy „*listiny podľa textu*“, ústavnému súdu (okrem splnomocnenia) v prílohe nedoručila žiadne písomné podklady.

Uvedené nedostatky podania indikujú v prvom prípade taký stupeň neurčitosti petitu, že ho treba považovať za nevykonateľný, a v druhom prípade (absencia príloh) zase neumožňujú ústavnému súdu náležite preskúmať prípustnosť sťažnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde. V tomto prípade je prípustnosť sťažnosti viazaná na vyčerpanie právnych prostriedkov, ktoré sťažovateľke zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnená podľa § 62 ods. 1 zákona

o súdoch. Na uvedenom nič nemení ani sťažovateľkino tvrdenie, že zo strany okresného súdu jej dosiaľ neboli oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané exekučné konania vedú. Sťažovateľka totiž žiadnym dôkazom nepreukázala, že by tieto údaje žiadala oznámiť a že by jej ich okresný súd odmietol sprístupniť.

Ústavný súd zdôrazňuje, že právny inštitút predbežného prerokovania návrhu (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a s ním spojené náležitosti, ktoré musí každý návrh obsahovať, nie je samoúčelný, pretože týmto postupom sa skúmajú podmienky konania a bez ich splnenia nie je ústavný súd oprávnený vo veci konať.

Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podania sťažovateľky nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 206/2010 a iné).

Ústavný súd aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, preto ich odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí už pri ich predbežnom prerokovaní.

3. K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv postupom okresného súdu v konaniach označených spisovými značkami

Ústavný súd konštatuje, že ani čiastočné odstránenie nedostatkov sťažností spočívajúce v uvedení spisových značiek niektorých konaní vedených okresným súdom (pozri I. časť odôvodnenia tohto rozhodnutia, pozn.) neumožňuje ústavnému súdu preskúmať ich prípustnosť podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, čo je rovnako dôvodom ich odmietnutia podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Nad rámec uvedených dôvodov ústavný súd pripomína, že pokiaľ ide o riadne nevybavenie jej sťažností na prietahy v konaní predsedom okresného súdu, sťažovateľka mohla podať sťažnosť podľa § 63 a nasl. zákona o súdoch aj predsedovi nadriadeného krajského súdu, aby vo veci urobil nápravu, čo však z jej sťažností nevyplýva.

Rozhodovaním o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky sa už ústavný súd nezaoberal, pretože vzhľadom na opísané okolnosti prípadu a ustálené právne závery tieto v danej veci stratili opodstatnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2012